





**Altro accidente ferroviario.**

LONDRA 9 (B). Presso la stazione di Westroydon nella vicinanza di Londra un treno urtò contro una locomotiva ferma. Si deplorano 13 feriti dei quali alcuni gravemente.

**Uno sciopero di avvocati.**

GIEGENTI 9 (N). Si annuncia lo sciopero degli avvocati per dissidi col vicepresidente del tribunale, Cordova.

**Il processo Cassibile.**

MESSINA 9 (N). La Camera di consiglio emanò una ordinanza sul processo Cassibile, che rinviò gli imputati dinanzi ai tribunali per i reati di truffa, millantato credito e corruzione. Rigetta la domanda di libertà provvisoria.

**Colpito da apoplezia.**

ROMA 9 (N). Stamana Luigi Mostardi, ex giornalista romano, ora addetto al gabinetto del ministro Cocce-Orti, mentre si apprestava ad uscire di casa venne colto da apoplezia. Fu soccorso da un medico. Il caso è giudicato grave; il lato sinistro è perduto.

**Un eremitismo in Tribunale.**

NAPOLI 9 (N). Nell'ottava sezione di questo Tribunale, certo Bizzarro, bruciante, fu condannato oggi a 21 mesi di reclusione per ferimento. I suoi coimputati furono assolti. Alla lettura della sentenza, il Bizzarro si scagliò sui coimputati, riprendendoli e sputando loro in faccia; afferrò poi la poltrona del cancelliere, e cercò di scagliarla contro essi. I carabinieri stentaron a ridurlo all'impotenza; ed egli cadde contorcendosi fra convulsioni epilettiche.

**Per un brigante.**

PATRASSO 9 (N). Il prefetto di polizia, Staiskosche, che catturò il noto brigante Panopulos, ricevette lettere minatorie. Viene minacciato di morte qualora Panopulos, esiliato come un benefattore dell'umanità, venga condannato a più di un anno di carcere.

**I malversatori di Amalfi.**

NAPOLI 9 (N). In seguito a mandato di cattura fu arrestato ad Amalfi Andrea Gambardella, direttore della Banca amalfitana. Si ricerca il ragioniere Francesco Carrano. Parlasi di alterazioni di cifre nel bilancio, di falsificazioni di cambiali e di peculato.

**Un turco dibattuto.**

NAPOLI 9 (N). Un giovane signore turco di nome Abdul Zehar, passeggiando sul rettilineo, fu derubato del portafoglio contenente 550 lire, e dell'orologio con catena d'oro. Recatosi alla Questura, si qualificò per figlio di un alto dignitario della Corte del kediv d'Egitto, e precisamente di quel funzionario che la Polizia ottomana arrestò al piroscalo francese "Oceania".

**TRIBUNALI**

(Tribunale provinciale di Trieste)

**Il civico cancella in appello.**

I lettori ricorderanno che il giorno 8 marzo scorso fu tenuto innanzi al Giudizio distrettuale, nel consesso del cons. Quarantotto, dibattimento per contravvenzione di azioni e omissioni contro la sicurezza della vita a carico del civico cancella Michele Joras, e che questi fu condannato a 200 corone di multa, per aver fatto giacere, per un tempo superiore al prescritto, nella propria campagna in Santa Maria Maddalena superiore, le carogne di brutti che dovevano essere cremate, e per avere omesso di istituire e sorvegliare i propri famigli intorno all'esecuzione del Regolamento municipale che determina il grado di profondità a cui le carogne dei brutti devono essere sotterrate.

Contro la sentenza il Joras presentò ricorso, che venne in discussione ieri dinanzi al Tribunale provinciale quale senato d'appello.

Presiedeva il cons. Petronio, assistito dai giudici onori. Cruzin, Maffei e Mosche. Rappresentava il P. M. il sost. procuratore di Stato dott. Pangrazi; sosteneva il ricorso l'avv. Mandel. Il ricorso era intervenuto la persona.

Il presidente fa un'accurata e perentoria relazione delle risultanze processuali di prima istanza; dà poi lettura della sentenza del cons. Quarantotto e di quella delle deposizioni testimoniali più salienti.

Ha quindi la parola per il ricorso, l'avv. Mandel. Dopo aver riassunto i fatti che diedero luogo all'accusa contro il Joras, alla denuncia del Gherbetz, al sopralluogo della commissione giudiziaria, all'istruttoria avviata in duplice direzione per il crimine d'infedeltà per appropriazione del carbone, dalla quale venne desunto, e per la contravvenzione di azioni contro la salute pubblica, che fu portata innanzi al giudice, l'avv. Mandel esamina particolarmente le risultanze processuali.

La giacenza delle carogne nella campagna Joras fu causata - egli dice - dalla deficienza di trasporti e dalla poca praticabilità, nel mese d'inverno, della via che conduce al forno crematorio e al cimitero dei brutti a Cattinara.

Il § 8 del Regolamento municipale per il servizio del cancella determina, è vero, la profondità alla quale devono essere sotterrate le carogne dei brutti; ma la nota magistratuale, che è in atti, viene a chiarire che tali disposizioni ebbero vigore solo fino al 1883, fino a quando, cioè, le carogne venivano sepolte definitivamente in un raggio più vicino alla città.

E' dall'83 che il cancella non ha più alcuna ingerenza nel seppellimento dei brutti e che le sue mansioni si limitano al trasporto di quelli al cimitero di Cattinara o al forno crematorio.

Se esiste quindi una lacuna nel regolamento di servizio, la colpa non è del Joras.

Il Joras, d'altro canto, ha sempre protestato di non aver mai dato ordine alcuno ai suoi dipendenti per il seppellimento delle carogne nel fondo di sua proprietà. A confermare le sue asserzioni sono venuti i depositi di parecchi testimoni, tra cui i famigli Hamburger, Starz e Spocogna, i quali hanno escluso di avere mai ricevuto consimili ordini dal Joras; il solo Starz ha detto che una volta il Gherbetz ebbe a chiedere il suo aiuto per l'innalzamento di una carogna, dicendogli di averne ricevuto l'ordine dal Joras.

Se queste testimonianze non bastassero, l'avv. Mandel fa proposta per l'audizione di altri testimoni, che furono per alcune ore dipendenti del Joras, quali Antonio Camar, Giuseppe Pissone, ecc.

Rileva come scopo principale delle accuse del Gherbetz fosse quello di dimostrare che il Joras profittava del carbone.

In ciò il Gherbetz venne ammesso dall'alto negativo dei rilievi assunti, e per conseguenza egli non è tene dego di fede. Ma se ciò non fosse sufficiente a far mettere in dubbio la sua credibilità, basterebbe guardare alle contraddizioni in

cul cadde nei vari suoi depistamenti di fronte a quello che depose gli altri testimoni.

Il Gherbetz, inoltre, aveva motivo di nutrir rancore contro il Joras, per lo scialofo che questi gli aveva dato quando lo ubbriacò, invece di far subito ritorno nella campagna, fece il giro di parecchie osterie, trascinandosi dietro la carogna d'un cane.

Che il Gherbetz sia capace di basse azioni, ce lo dice la truffa da lui commessa nell'acquisto delle reluciole di cavoli per conto del Joras. A un testimone simile non si può prestare alcuna fede; tanto più quando si pensi agli attacchi mossi da certa stampa contro il Joras, al fatto che al tempo della denuncia il Gherbetz fu visto in possesso di rilevanti importi di denaro, ciò che farebbe supporre che le sue pretese rivelazioni venivano pagate: alla circostanza che in un processo per lesione d'onore mediante stampato a carico del Gherbetz, questi designò come suo recapito la redazione dell'Avanti!; alle parole che Riccardo Camar avrebbe dette alla tabaccola A. delo Zanussi: "Mi stesso go messo Gherbetz al servizio del suter per rovinarlo"; ed infine anche alla possibilità che il Gherbetz, all'insaputa del Joras, per appropriarsi dei 70 soldi di competenza che spettano al cancella per ogni trasporto di carogna, abbia sepolto clandestinamente dei cadaveri d'animali.

Tutto quello che ha detto finora deve almeno suscitare il dubbio negli animi dei giudici che quanto venne apposto al Joras non sia altro che il prodotto di una macchina montata dal Gherbetz, con la complicità di qualcuno altro.

Al primo giudice sembrò assurda l'ipotesi che il Gherbetz abbia potuto far tutto di notte, senza che il Joras o gli altri famigli se ne siano accorti. Ma il Joras, per questo cancella, ha pur diritto di dormire durante la notte, e non si può pretendere che un funzionario spogli di una diligenza superiore a quella d'ogni altro uomo. Bisogna anche prendere in considerazione che il cancella - così come viene disposto dal presente difettoso regolamento - ha l'obbligo di recarsi quattro volte al giorno a prendere gli ordini e a riferire presso le autorità: una volta al Governo marittimo, due volte al Municipio, una volta alla Luogotenenza. Aggiungasi l'obbligo di recarsi a rilevare o far rilevare le carogne e a sorvegliare i famigli, e si vedrà se alla sera il cancella non debba essere stanco.

Già pare di aver dimostrato che il Joras non ha alcuna responsabilità nell'accaduto: per azioni commesse da terzi non si può essere puniti se non quando ci sia nesso causale. Cita in proposito due decisioni della Suprema Corte, di data 29 marzo 1889 e 30 gennaio 1890. Conclude domandando l'assoluzione del Joras.

Il sost. procuratore di Stato dott. Pangrazi si limita a domandare la conferma della sentenza di prima istanza.

La Corte si ritira. Quando rientra, il presidente annuncia che il Joras, col non aver sorvegliato che le carogne venissero trasportate al forno crematorio o al campo di sotterramento a Cattinara, dando così adito a che venissero ripetutamente sepolte nella sua campagna, a poca profondità e con pericolo per la salute pubblica, è colpevole di aver omesso quella vigilanza e quell'attenzione a lui imposta, quale cancella, da speciali prescrizioni, sebbene gli fosse possibile, riconoscere il pericolo derivante dal fatto; e con ciò si è reso colpevole della contravvenzione di omissioni contro la sicurezza della salute pubblica.

In parziale riforma della sentenza appellata, la Corte lo condanna a 50 corone di multa, commutabili, in caso d'ineffettività, in 5 giorni d'arresto. La diminuzione della pena è conseguenza della colpa minore ritenuta dalla Corte, di fronte al convincimento del primo giudice, il quale ritenne responsabile il Joras del fatto di non aver resi istruiti i suoi famigli della profondità alla quale bisogna seppellire le carogne.

Nella motivazione vien detto fra altro, che la Corte basò la sua sentenza sulla nota magistratuale, che definiva la mansione del cancella, cui, oggi, incombe soltanto l'obbligo di trasportare le carogne al cimitero dei brutti o al forno crematorio.

L'obbligo al cancella di distruggere le carogne nella propria sede venne a cessare circa otto anni fa. Se non si può pretendere che il cancella personalmente effettui tutti i trasporti di carogne, la società può pretendere e pretende che i terzi da lui incaricati eseguiscono tali trasporti secondo le prescrizioni; può pretendere e pretende che il cancella si assicuri dell'esecuzione di tali trasporti.

E' un fatto che nella campagna Joras furono scoperte delle carogne. Joras dice che non ha dato ordini e che ignorava questa ignoranza, derivata da mancata sorveglianza, è quella che ne determina la responsabilità.

È più innanzi: Se un famiglia non sapeva degli ordini che riceveva l'altro; se uno - come il Hamburger - si prestava ad aiutare il Gherbetz nel seppellimento delle carogne, credendo che il Gherbetz ne avesse ricevuto incarico dal Joras, è lecito ritenere che questi non dava ordini uniformi e categorici, non curava l'esatto adempimento di quanto gli era imposto dalle prescrizioni e lasciava che ognuno agisse a suo talento senza controllare o far controllare da altri il regolare funzionamento.

È più innanzi, anzi la Corte ha ritenuto probabile, che il Gherbetz, per risparmiare fatiche e per altri suoi secondi fini, abbia innalzato le carogne nella campagna; però il Joras doveva vigilare e sorvegliare il suo dipendente, in modo da impedire questi continui sotterramenti, contrari al regolamento.

La presenza di queste carogne sepolte a fior di terra costituisce un pericolo per la salute pubblica, è fuor di dubbio, anche per le dichiarazioni del protocollo dott. Costantini.

Siccome questo pericolo trae origine dall'azione del famigli e rispettivamente dall'omissione di ogni cautela e sorveglianza da parte del Joras, e siccome questi era nella possibilità di riconoscere il pericolo stesso derivante dal trascurare la debita attenzione, la Corte trovava nel fatto gli estremi della contravvenzione prevista al § 431 cod. pen. non perché il Joras non avesse istruito i propri famigli sulla profondità delle fosse - come aveva ritenuto il primo giudice - ma perché con la sua incuria e con la nessuna sorveglianza diede adito al seppellimento abusivi.

L'avv. Mandel domanda copia della sentenza.

(Giud. distr. penale di Trieste).

**Echi dello sciopero dei carradori.**

Nel Piccolo del 7 corrente accennammo ad alcuni arresti di carradori, i quali ottenevano i compagi che lavoravano a sottoporre con loro.

Formata una commissione di tre persone innanzi al Giudizio distrettuale della contravvenzione di eccitamento allo sciopero mediante minacce ed altri mezzi di intimidimento.

Nel consesso del segretario Soppandig comparvero:

Giovanni Kermond, d'anni ventinove, da Trieste, accusato di avere, la mattina del 6, la via del Torrente, assieme a certo Covacich, fermato un carradore della ditta

in trasporti Exner, o di aver chiamato in aiuto altri carradori che stazionavano nei pressi dei portici di Chiocia, per indurlo ad abbandonare il lavoro. L'accusato ammette di aver chiesto al collega: «par cosa ti fa tacere?» - ma dice che gli altri carradori a richiesta dell'interpellato, il quale voleva subire un simulacro di pressione per poter così giustificarsi di fronte al padrone e andare a casa.

Il giudice lo condanna a tre giorni di arresto.

Giuseppe Dorn, d'anni 48, da Gorizia, era accusato di avere, la mattina del 7, dinanzi al portico di Chiocia, detto ai carradori che conducevano i carri d'approvvigionamento per i militari: «Andate pur, ma carighi!» - L'accusato ammette di essersi espresso con le parole: «Nove anni carighi, omini? Andate pur, ma non potete carighi». Con ciò voleva alludere al fatto che i magazzini erano chiusi.

La guardia di p. s. Daneu depone che seguiva i carri e vide il Dorn agitarsi la mano in segno di minaccia, mentre diceva: «No stia andar là, perché non carighi!» - I carri erano scortati da un picchetto di militari.

Il giudice pronuncia sentenza d'assoluzione, perché ritiene che l'accusato non possa aver avuto l'intenzione di minacciare, visto che i carri erano scortati.

Nel consesso del cons. Quarantotto: Emilio Codanig, da Trieste, d'anni 24, era accusato di aver fermato in piazza della Caserma un carradore che conduceva un carro a «caia» con un cavallo.

L'accusato ammette di essergli andato vicino, di averlo anzi abbracciato, dicendogli in pari tempo: «Giovanni, te ga tacendo stamattina?» - Non profert alcuna minaccia.

La guardia di p. s. Giovanni Siberia vide da lontano l'atto del Codanig e lo raggiunse, mentre diceva: «Par cosa non te ga fatto sciopero?» - Questa parola però non fu pronunciata in tono minaccioso.

Sentenza d'assoluzione.

Francesco Bischi, da Trieste, detto «Munna» e Luigi Doppaniti detto «Sugo de calza» erano accusati di aver minacciato il carradore Luigi Rossi in via Arata.

Gli accusati negano; dissero soltanto: «Ga ved tacendo? La ve abati, garò male!»

La guardia di p. s. Matteo Vidmar conferma che queste parole furono pronunciate. Gli accusati erano però calmi e non trascorsero. Intese il Rossi che rispondeva: «No savevo che xe sciopero». Sa però che il Rossi saise di lavorare.

Non essendosi presentato il Rossi, elato come testimone, il dibattimento viene prorogato su proposta del P. M. Gli accusati vengono messi intanto a piede libero.

Nel consesso del segretario Zaccaria, giudice il cons. Quarantotto:

Lorenzo Ursell, per aver consigliato il carradore Giuseppe Licon a non caricare.

L'accusato dice che siccome conosceva il Licon, vedendolo condurre un carro tirato da un mulo, l'avvisò che non intendeva caricare 25 sacchi di farina come si fa con i carri a due cavalli.

La guardia di p. s. Michele Gombach depone di aver visto Ursell parlare al Licon, in via Vigna, agitando la mano in segno di minaccia e di averlo perciò tratto in arresto.

Il Licon conferma l'asserzione dell'accusato: non vi furono minacce.

Sentenza d'assoluzione.

**CRONACA LOCALE E FATTI VARI.****Dieta di Trieste.**

Iersera si tenne la quarta seduta della Dieta di Trieste, sotto la presidenza del cap. prov. avv. Sandrinelli, presenti trenta deputati.

Avevano senso la loro assenza gli on. Combi, Ruscini, Ribar, Wieselerberger, Benussi, Moscati, Valerio, Umar, Costellos, Fabiani e Griem.

**Le rette ospitalizie e una legge dello Stato.**

Ravassini: Nel 1896 il Governo italiano e austriaco stipularono una convenzione per la reciproca assistenza gratuita dei propri cittadini residenti nell'uno o nell'altro Stato. Questa legge non venne nemmeno comunicata al nostro Comune, benché molto interessato alla questione. La Giunta provinciale nel giugno 1899 si occupò della cosa votando, visto che la legge andava in vigore il 10 ottobre 1899, il Governo assumesse a carico del Tesoro dello Stato parte delle spese ospitalizie che in forza di quella legge il Comune non avrebbe potuto più farsi risarcire. Il Comune non ebbe però il piacere di un riscontro; e dal 10 ottobre 1899 il Comune deve pagare le rette degli indigenti regiolici. Nota poi che le rette arretrate, dovute al Comune di Trieste, ascendono fino all'ottobre 1899 a cor. 443.000.

La Giunta ne fece avvertito il Governo, il quale non se ne curò punto; e neppure si occupò di farsi pagare gli interessi di quella somma che fino all'ottobre 1899 ascendevano a 86.000 cor., alle quali si devono aggiungere altre 60.000 cor. per ulteriori interessi. Raccomanda alla Giunta provinciale di fare passi energici perché il Governo si assuma almeno parte delle rette ospitalizie, venute ad aggravare il Comune in seguito all'accennata legge, e perché si occupi di procurare il pagamento degli importi ed interessi dovuti.

**Per il palazzo di Giustizia.**

Dollenz: Propone che la Giunta sia incaricata di chiedere al Ministero della Giustizia di sollecitare la costruzione del palazzo di Giustizia e d'invitare i deputati di Trieste ad occuparsi perché venga stanziata nel prossimo bilancio la seconda posta.

Venezian: Ma è cosa che riguarda il Consiglio, non la Dieta.

Ravassini: Che l'on. Dollenz faccia una interpellanza.

Dollenz: Allora interpellò il rappresentante del Governo.

Jettmar (rapp. del Gov.): Non sono in grado di rispondere.

Dollenz: Allora insistette sulla proposta che la Giunta si occupi della cosa.

Jettmar: L'on. Dollenz potrebbe formulare la sua interpellanza, ma chiarendo se la rivolge al Governo o a me personalmente.

Dollenz: Allora modificò la domanda in questo senso (libria).

Cap. prov.: Allora la prima proposta cade.

**La legge edilizia.**

Richetti, relatore: Da lettura della relazione della Giunta provinciale, che accompagna il progetto di legge edilizia.

Il Cap. prov. chiede e la Dieta approva, di considerare la distribuzione del progetto, come prima lettura.

Si inizia quindi la discussione della legge in seconda lettura.

Alla discussione generale non partecipano alcun relatore. Il relatore annunzia che dall'autorità politica provinciale gli furono

espressi alcuni desideri, ch'egli partecipò alla Dieta nel corso della discussione articolata. Annunzia pure che la Società d'Igiene ha suggerito alcune aggiunte a vari articoli della legge. Vi accennerà nel corso della discussione degli articoli.

Richetti: Legge gli articoli della legge.

Jettmar, commiss. imper.: Vorrebbe che la legge portasse nell'intestazione, oltre che «per Trieste, città immediata del Territorio», anche «e per il suo territorio».

Il relatore, e gli on. Luzzatto e Morgurgo dimostrano che il Territorio è già compreso nella dizione accettata dalla Giunta, dizione, del resto, che è quella stessa della legge 1888.

Zanolla: Chiede se il sig. Comm. imp. fece una proposta.

Voti: Non può far proposta.

Jettmar: Era una semplice osservazione.

Perciò l'intestazione rimane immutata. All'art. 3, secondo alinea, che l'approvazione del piano regolatore spetterà al Consiglio, Richetti propone di aggiungere «d'accordo con l'autorità politica».

Venezian: Si oppone a tale innovazione. Non capisce perché ci dobbiamo mettere sotto una tutela non richiesta.

L'approvazione dei piani regolatori è stata sempre di competenza del Consiglio.

Richetti: Fu il sig. Comm. imp. Jettmar a renderlo attento che nella legge edilizia per Pola esiste tale disposizione.

Venezian: Ma Pola vive in condizioni speciali; perciò se quella disposizione può essere giustificata laggiù, non lo è a Trieste. Qui per fortuna, facché la città esiste, fu sempre l'autorità municipale a fare e stabilire i piani regolatori.

Richetti: Non insiste sulla modificazione.

Cap. prov.: Mette a voti l'articolo con la modificazione suggerita dal sig. Comm. imp.

Votano a favore soltanto i tre deputati del Territorio.

All'art. 21, che autorizza il Comune ad esigere l'abbono del prezzo d'acquisto d'area per apertura di piazza e vie, da tutti coloro che sullo nuove vie e piazze vogliono fabbricare o aprire porte e finestre nei loro fabbricati, si svolge una breve discussione.

Mazrana: Vorrebbe che tutti i proprietari di edifici vecchi o da costruirsi sulle nuove vie o piazze, fossero chiamati a contribuire alla spesa. Cita l'esempio di altri paesi. Vorrebbe che tale principio fosse accolto nella legge, riservandosi poi di compilare apposita legge.

Richetti: Dice che alla Giunta pare già arida la proposta accolta nella legge; ma volle accoglierla in omaggio alle idee nuove. Non erede però all'efficienza del semplice accoglimento nella legge d'un principio. All'on. Mazrana resta libero di proporre apposita legge.

Mazrana: Insiste nella sua proposta.

Gairinger: Esprime dei dubbi sulla proposta, fu sesto alla Commissione. Gli pare inopportuno che la legge stabilisse una distinzione fra coloro che fabbricano e coloro che possiedono già i fabbricati nell'area nuova. Propone la sospensione sull'articolo, affinché la Giunta possa ripresentare nuove proposte alla terza lettura.

Mazrana: Accede alla proposta Gairinger.

Richetti: Chiede che si voti l'articolo con la riserva di riesaminarlo in terza lettura.

La Dieta approva.

Venezian: Nell'art. 35 nota una contraddizione; nel secondo alinea si dice che «in caso di contestazione per diritti privati, l'autorità municipale ne rimetterà la definizione al foro civile, ma si pronuncerà contemporaneamente se la fabbrica possa essere eseguita per riguardi pubblici e tecnici»; mentre nel quarto si dice che «l'autorità giudiziaria può decidere se l'assesso di fabbrica dal Municipio debba tenersi in sospeso». Propone che anche questo articolo si voti con la stessa riserva usata per l'art. 21.

E' approvato.

Venezian: Nell'art. 42 trova un'altra novità: che per fabbriche sopra «una strada dello Stato» si dovrà chiedere l'assenso delle autorità politiche. Ciò non è mai avvenuto a Trieste.

Richetti: Fu accolta nella legge per Pola.

Venezian: Ripete che le condizioni di Pola sono speciali, e che noi per fortuna non le abbiamo.

La Dieta delibera di eliminare le parole «una strada dello Stato».

All'art. 44 Venezian chiede una stilizzazione più comprensibile del primo capoverso. Domanda, poi, l'eliminazione del secondo, il quale stabilisce che la linea di fabbrica lungo una strada erariale deve distare almeno 4 metri dal ciglio della strada, salvo contraria autorizzazione dell'Amministrazione stradale dello Stato.

Non comprende questa disposizione. A Trieste mai la si è avuta.

Commiss. imper.: Dice che si tratta di permettere l'eventuale allargamento delle strade curiali. Domanderà che anche i muri di cinta vengano ritirati di due metri.

Venezian: Se il sovrano erario vuole allargare le sue strade, acquisti le aree necessarie e se le paghi. Ma che debbano farlo i cittadini, non va. In questo caso il sovrano erario è rappresentante del patrimonio stradale. Vuole esso l'allargamento delle strade? Pagh.

Jettmar: E' naturale che paghi.

Richetti: Giustifica la oscura stilizzazione del primo capoverso, dicendo che dipende dall'aver dovuto tradurre da leggi scritte in lingua straniera. Dichiarò poi che il secondo capoverso fu approvato dalla Commissione tecnica.

Doria: Appoggia la proposta Venezian.

Morgurgo: Desidera che alle prossime sedute assista il direttore dell'Ufficio tecnico.

Cap. prov.: Mette a voti la proposta Venezian, di eliminare il secondo capoverso dell'art. 44.

La Dieta elimina.

Si approvano poi, senza discussione, gli art. fino al 46°.

Dopo di che - sono le 9.15 - il cap. prov. toglie la seduta.

La discussione della legge continuerà stasera, alle 7.

**Elargizioni alla «Legg Nazionale».**

Cap. prov.: Ci pervennero a favore del gruppo locale:

Per onorare la memoria del compianto Aureliano Willischi, dagli impiegati municipali di concesso cor. 31, dagli impiegati municipali di cancelleria cor. 20.

**Nobile gara.** Continua la nobile gara dei nostri giovani che, usciti dalla scuola, salutano la vita cui si affaccia la loro promettente energia, con generose offerte alle istituzioni in cui si afferma ed opera il sentimento della nazionale solidarietà. Passarono già gli studenti assolti del Ginnasio di Capodistria e quelli della Accademia triestina di commercio. Oggi sono gli studenti che escono dal nostro Ginnasio comunale, a eleggere la somma vistosa di 1000 corone, metà alla Lega, metà al fondo sussidi del Ginnasio italiano a Piasco.

A questo pegno di civili propositi, maturatisi ogni anno nell'istituto più caro ai cittadini, in faccia alla figura angolare del Poeta, va il plauso più caldo di tutti.

**Il nostro servizio d'informazioni.** Oggi re Vittorio Emanuele parte per Pietroburgo, iniziando dalla Corte di Roma la serie dei suoi viaggi all'estero come re d'Italia.

Ci sia concesso di accennare all'avvenimento anche in questa rubrica, perché la visita alla Corte russa, oltre ad esser fatto di eccezionale importanza politica, costituisce per noi, una non piccola soddisfazione giornalistica. I lettori ricorderanno che, più di due mesi sono, il Piccolo ebbe, per primo fra tutti i giornali, la notizia che il viaggio di re Vittorio in Russia era cosa decisa; la comunicazione fattasi dal nostro solerte corrispondente pioborghese Mirko venne smentita subito da Roma, da Vienna, da Berlino; anzi un confidato romano non le risparmiò neppure la qualifica di «panzana».

Il nostro corrispondente pioborghese mantiene la sua notizia, attinta da fonte ineccepibile, contro tutte le smentite ufficiali e ufficiose, e noi ricordiamo in quell'occasione che l'identica accoglimento aveva avuto un'altra notizia che il Piccolo ebbe pure la fortuna di annunciare per il primo: il fidanzamento di Vittorio Emanuele, allora principe ereditario, con Elena di Montenegro. Anche in quell'epoca, a qualche distanza dalle smentite che piovero da ogni parte, si ebbe la conferma del fatto. «Chi sa - scrivevamo - che la stessa cosa non succeda per il viaggio in Russia».

Oggi ci piace constatare che anche questa volta il nostro servizio d'informazioni dall'estero ha trionfato delle smentite dei maggiori giornali da capitale, smentite che sono di prammatica in tutti quei casi nei quali l'abilità di un giornalista riesce a strappare al riserbo diplomatico la notizia di un avvenimento, già deciso ma che si vuole sottrarre per qualche tempo al dominio del pubblico.

**Il nuovo luogotenente di Trieste.** Ci telegrafano da Zara: L'odierno «Dalmata» dice che gli viene concesso, fermata da fonte autorevole la notizia, anche dal «Piccolo», recata che il zarino cav. Simonelli, esponente al ministero dell'Interno, è designato a coprire la carica di luogotenente di Trieste.

**La relazione annuale dell'Ispettorato industriale.** Per la maggior ampiezza data ai materiali raccolti, per le sempre utili constatazioni di inconvenienti riscontrati, per il diligente studio dei più notevoli fenomeni, le relazioni dell'Ispettorato industriale sono diventate altrettante annuali riviste in cui passa dinanzi agli occhi del lettore la vita industriale ed operaia della città e della regione.

Per l'interesse e l'importanza di queste relazioni sarebbe desiderabile e corrispondente allo scopo dell'istituzione, che il Rapporto dell'Ispettorato triestino non si pubblicasse con un ritardo di oltre sei mesi dalla chiusa dell'anno, per accogliere la prefazione che contiene il riassunto di tutte le relazioni degli ispettori dello Stato, dalla quale, invero, poca opportunità di utili raffronti viene offerta a chi vuol conoscere e studiare le condizioni particolari delle singole provincie.







